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ПЛЕНУМ ВЫСШЕГО АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 2 июня 2004 г. N 10

О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ, ВОЗНИКШИХ В СУДЕБНОЙ ПРАКТИКЕ

ПРИ РАССМОТРЕНИИ ДЕЛ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ

|  |
| --- |
| Список изменяющих документов(в ред. Постановлений Пленума ВАС РФ от 20.06.2007 N 42,от 26.07.2007 N 46, от 20.11.2008 N 60, от 10.11.2011 N 71,Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 N 53) |

В связи с возникшими в судебной практике вопросами и в целях обеспечения единообразных подходов при рассмотрении дел об административных правонарушениях <\*> Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации на основании статьи 13 Федерального конституционного закона "Об арбитражных судах в Российской Федерации" постановляет дать арбитражным судам <\*\*> следующие разъяснения.

--------------------------------

<\*> В тексте Постановления понятие "дела об административных правонарушениях" охватывает как дела о привлечении к административной ответственности, так и дела об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности.

<\*\*> Далее - арбитражный суд, суд.

1. При решении вопроса о подсудности дел об административных правонарушениях судам необходимо руководствоваться положениями части 2 статьи 189, статьи 203 и части 1 статьи 208 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ, Кодекс).

В силу статьи 203 АПК РФ заявление о привлечении к административной ответственности подается в арбитражный суд по месту нахождения или месту жительства лица, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении. В случае, если лицо, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, привлекается за административное правонарушение, совершенное вне места его нахождения или места его жительства, указанное заявление может быть подано в арбитражный суд по месту совершения административного правонарушения.

При применении названных положений следует учитывать, что статьей 203 АПК РФ установлена альтернативная подсудность дел о привлечении к административной ответственности в случае, если место нахождения или место жительства лица, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, и место совершения административного правонарушения не совпадают. Если административное правонарушение совершено вне места нахождения юридического лица, в том числе связано с деятельностью филиала (представительства), расположенного вне места нахождения юридического лица, или места жительства физического лица, выбор между арбитражными судами, которым подсудно дело по заявлению о привлечении к административной ответственности, принадлежит административному органу.

В соответствии с частью 1 статьи 208 АПК РФ заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности подается в арбитражный суд по месту нахождения или месту жительства заявителя либо по месту нахождения административного органа, которым принято оспариваемое решение о привлечении к административной ответственности.

Выбор между арбитражными судами, которым подсудно указанное дело по заявлению об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности, принадлежит заявителю.

При этом при рассмотрении дел об административных правонарушениях, связанных с деятельностью филиала (представительства), расположенного вне места нахождения юридического лица, извещение о времени и месте судебного заседания суду необходимо направить не только по месту нахождения самого юридического лица, но и по месту нахождения соответствующего филиала (представительства).

(п. 1 в ред. Постановления Пленума ВАС РФ от 10.11.2011 N 71)

2. Судебные извещения по делам об административных правонарушениях направляются арбитражным судом по общим правилам, определенным главой 12 АПК РФ. В случаях, не терпящих отлагательства, арбитражный суд может известить или вызвать лиц, участвующих в деле, и иных участников арбитражного процесса телефонограммой, телеграммой, по факсимильной связи или электронной почте либо с использованием иных средств связи (часть 3 статьи 121 АПК РФ).

(п. 2 в ред. Постановления Пленума ВАС РФ от 10.11.2011 N 71)

3. В силу части 2 статьи 134 АПК РФ подготовка дела к судебному разбирательству проводится в срок, определяемый судьей с учетом обстоятельств конкретного дела и необходимости совершения соответствующих процессуальных действий, и завершается проведением предварительного судебного заседания, если в соответствии с АПК РФ не установлено иное. Иных правил глава 25 АПК РФ не устанавливает.

При этом судья в определении о принятии заявления к производству или в определении о подготовке дела к судебному разбирательству может не только указать на действия, которые могут или должны совершить лица, участвующие в деле, но и определить сроки их совершения.

(п. 3 в ред. Постановления Пленума ВАС РФ от 10.11.2011 N 71)

3.1. При рассмотрении дел об оспаривании решений, действий (бездействия) административных органов, принятых (допущенных) ими в рамках применения мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении (статья 27.1 КоАП РФ), в том числе по изъятию вещей и документов (статья 27.10 КоАП РФ), аресту товаров, транспортных средств и иных вещей (статья 27.14 КоАП РФ), судам следует иметь в виду, что самостоятельное оспаривание таких решений, действий (бездействия) допускается только до вынесения административным органом постановления о привлечении лица к административной ответственности или до направления административным органом материалов по делу об административном правонарушении для рассмотрения в суд. Такие решения, действия (бездействие) могут быть оспорены по правилам, предусмотренным главой 24 АПК РФ.

При этом рассмотрение дел об оспаривании решений, действий (бездействия) административных органов, принятых (допущенных) ими в рамках применения мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, не приостанавливает производство по делу об административном правонарушении.

В случае вынесения административным органом постановления о привлечении лица к административной ответственности доводы о незаконности указанных решений, действий (бездействия) подлежат оценке судом при рассмотрении дела об оспаривании такого постановления.

В случае направления административным органом материалов по делу об административном правонарушении для рассмотрения в суд доводы о незаконности указанных решений, действий (бездействия) подлежат оценке судом при рассмотрении дела о привлечении лица к административной ответственности.

В случае, если после возбуждения арбитражным судом дела об оспаривании решений, действий (бездействия) административных органов, принятых (допущенных) ими в рамках применения мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, этим арбитражным судом возбуждено дело о привлечении лица к административной ответственности за это же правонарушение или дело об оспаривании постановления о привлечении лица к административной ответственности за это же правонарушение, суд на основании части 2.1 статьи 130 АПК РФ объединяет эти дела в одно производство для их совместного рассмотрения.

(п. 3.1 введен Постановлением Пленума ВАС РФ от 10.11.2011 N 71)

4. В силу части 1 статьи 4 АПК РФ лицо, признанное потерпевшим в соответствии со статьями 25.2, 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях <\*>, вправе обратиться в суд с заявлением об оспаривании постановления административного органа по делу об административном правонарушении, совершенном юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, в порядке, предусмотренном нормами параграфа 2 главы 25 АПК РФ, поскольку указанное постановление затрагивает его права и законные интересы.

--------------------------------

<\*> Далее - КоАП РФ.

При рассмотрении дел об административных правонарушениях потерпевший извещается о времени и месте судебного заседания. Процессуальное положение и права потерпевшего определены КоАП РФ.

5. Согласно части 2 статьи 202 АПК РФ производство по делам о привлечении к административной ответственности возбуждается в арбитражных судах на основании заявлений органов и должностных лиц, уполномоченных в соответствии с федеральным законом составлять протоколы об административных правонарушениях. Данное заявление должно отвечать требованиям, предусмотренным статьей 204 АПК РФ.

В случае несоответствия заявления требованиям, установленным частью 1 статьи 204 АПК РФ, а также при отсутствии в приложении к заявлению документов, перечисленных в части 2 статьи 204 АПК РФ, суд, руководствуясь статьей 128 АПК РФ, выносит определение об оставлении заявления без движения.

При получении протокола об административном правонарушении и иных документов без заявления суд возвращает их административному органу без вынесения определения в связи с отсутствием оснований для решения вопроса о возбуждении производства по делу в арбитражном суде.

При рассмотрении данной категории дел суд не связан требованием административного органа о назначении конкретного вида и размера наказания и определяет его, руководствуясь общими правилами назначения наказания, в том числе с учетом смягчающих и отягчающих обстоятельств. Поэтому отсутствие в заявлении о привлечении к административной ответственности указания на конкретный вид и (или) размер подлежащего назначению наказания не является основанием для оставления заявления без движения.

6. При поступлении заявления о привлечении к административной ответственности за совершение правонарушения, рассмотрение дела о котором не отнесено частью 3 статьи 23.1 КоАП РФ к подведомственности арбитражного суда, суд выносит определение о возвращении заявления применительно к пункту 1 части 1 статьи 129 АПК РФ.

В случае установления неподведомственности дела на стадии его рассмотрения суд, руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 150 АПК РФ, выносит определение о прекращении производства в арбитражном суде и возвращении протокола об административном правонарушении и прилагаемых к нему документов административному органу. Вынесение указанного определения не является основанием для прекращения производства по делу об административном правонарушении и влечет лишь прекращение рассмотрения заявления административного органа в арбитражном суде.

6.1. АПК РФ не предусматривает возможность передачи в суд общей юрисдикции или административный орган по подведомственности дел, в том числе об административных правонарушениях.

При получении протокола об административном правонарушении и иных документов от суда общей юрисдикции, передавшего их в арбитражный суд по подведомственности, арбитражный суд направляет их в административный орган, составивший протокол, без возбуждения производства по делу в арбитражном суде и без вынесения определения, имея в виду отсутствие заявления административного органа, требуемого согласно части 2 статьи 202 и статьи 203 АПК РФ.

Вместе с тем при получении жалобы на постановление административного органа по делу об административном правонарушении от суда общей юрисдикции, передавшего ее в арбитражный суд по подведомственности, арбитражный суд не вправе возвратить ее заявителю и должен принять ее к производству.

(п. 6.1 введен Постановлением Пленума ВАС РФ от 10.11.2011 N 71)

6.2. Предусмотренное частью 2 статьи 130 АПК РФ право арбитражного суда объединить несколько дел в одно производство для их совместного рассмотрения может быть реализовано и в отношении дел об административных правонарушениях.

При совместном рассмотрении арбитражным судом дел о нескольких административных правонарушениях судам надлежит учитывать положения части 1 статьи 4.4 КоАП РФ, согласно которым при совершении лицом двух и более административных правонарушений административное наказание назначается за каждое совершенное административное правонарушение. Арбитражный суд в резолютивной части решения формулирует выводы по каждому делу об административном правонарушении, в том числе при принятии решения о привлечении лица к административной ответственности за несколько правонарушений указывает вид административного наказания и санкции, возложенные на лицо, за каждое из них (кроме случаев, определенных частью 2 статьи 4.4 КоАП РФ).

(п. 6.2 введен Постановлением Пленума ВАС РФ от 10.11.2011 N 71)

7. Установив при принятии заявления о привлечении к административной ответственности факт составления протокола и оформления других материалов дела неправомочными лицами, неправильное составление протокола и оформление других материалов дела либо неполноту представленных материалов, которая не может быть восполнена при рассмотрении дела, суд, руководствуясь статьей 29.4 КоАП РФ, выносит определение о возвращении заявления вместе с протоколом об административном правонарушении и прилагаемыми к нему документами административному органу.

При выявлении указанных обстоятельств в судебном заседании суд, руководствуясь частью 6 статьи 205 и частью 2 статьи 206 АПК РФ, принимает решение об отказе в удовлетворении требования административного органа о привлечении к административной ответственности.

8. В случае, если заявление административного органа о привлечении к административной ответственности или протокол об административном правонарушении содержат неправильную квалификацию совершенного правонарушения, суд вправе принять решение о привлечении к административной ответственности в соответствии с надлежащей квалификацией. При этом указанное в протоколе событие правонарушения и представленные доказательства должны быть достаточными для определения иной квалификации противоправного деяния.

Вместе с тем, если в результате переквалификации составление протокола о совершенном правонарушении не отнесено к полномочиям обратившегося с заявлением органа, суд не вправе принять решение о привлечении к административной ответственности.

Если в соответствии с надлежащей квалификацией рассмотрение дела о привлечении к административной ответственности согласно части 3 статьи 23.1 КоАП РФ не отнесено к подведомственности арбитражного суда, суд, руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 150 АПК РФ, выносит определение о прекращении производства в арбитражном суде и о возвращении протокола об административном правонарушении и прилагаемых к нему документов административному органу.

9. В случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании постановления административного органа о привлечении к административной ответственности суд установит, что оспариваемое постановление содержит неправильную квалификацию правонарушения либо принято неправомочным органом, суд в соответствии с частью 2 статьи 211 АПК РФ принимает решение о признании незаконным оспариваемого постановления и о его отмене.

При этом материалы дела об административном правонарушении направляются административному органу, постановление которого было признано незаконным и отменено.

10. Нарушение административным органом при производстве по делу об административном правонарушении процессуальных требований, установленных КоАП РФ, является основанием для отказа в удовлетворении требования административного органа о привлечении к административной ответственности (часть 2 статьи 206 АПК РФ) либо для признания незаконным и отмены оспариваемого постановления административного органа (часть 2 статьи 211 АПК РФ) при условии, если указанные нарушения носят существенный характер и не позволяют или не позволили всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Существенный характер нарушений определяется исходя из последствий, которые данными нарушениями вызваны, и возможности устранения этих последствий при рассмотрении дела.

Установив при рассмотрении дела несоответствие между датой составления протокола и моментом выявления правонарушения, суд оценивает это обстоятельство с учетом необходимости обеспечения административным органом лицу, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, гарантий, предусмотренных статьей 28.2 КоАП.

При выявлении в ходе рассмотрения дела факта составления протокола в отсутствие лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, суду надлежит выяснить, было ли данному лицу сообщено о месте, дате, времени составления протокола и о факте нарушения, в связи с которым составляется протокол, уведомило ли оно административный орган о невозможности прибытия, являются ли причины неявки уважительными.

(в ред. Постановления Пленума ВАС РФ от 10.11.2011 N 71)

Составление по результатам одной проведенной проверки одного протокола о нескольких незаконных действиях (фактах бездействия), каждое из которых образует самостоятельный состав административного правонарушения, само по себе не является существенным нарушением при производстве по делу об административном правонарушении.

(абзац введен Постановлением Пленума ВАС РФ от 10.11.2011 N 71)

10.1. По общему правилу сбор доказательств осуществляется в рамках дела о привлечении к административной ответственности: по правилам главы 26 КоАП РФ в рамках производства по делу об административном правонарушении административный орган осуществляет сбор доказательств для установления обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела; равным образом право представлять доказательства (а также, в числе прочего, знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, заявлять ходатайства) частью 1 статьи 25.1 КоАП РФ дано лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

В силу статьи 26.11 КоАП РФ лица, осуществляющие производство по делу об административном правонарушении, оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Соответственно, обстоятельства, установленные при рассмотрении дела на основе имеющихся доказательств, в силу пункта 4 части 1 статьи 29.10 КоАП РФ отражаются в постановлении по делу об административном правонарушении.

(п. 10.1 введен Постановлением Пленума ВАС РФ от 10.11.2011 N 71)

11. Суду необходимо исходить из того, что после принятия им решения об отказе в привлечении к ответственности либо о признании незаконным и об отмене постановления административного органа по основаниям, предусмотренным статьями 2.9 и 24.5 КоАП РФ, в силу статьи 29.9 КоАП является неправомерным дальнейшее осуществление административным органом производства по этому делу (составление протоколов, проведение административного расследования, вынесение постановлений и т.п.).

12. Исчисляя установленные частью 4 статьи 206 и частью 5 статьи 211 АПК РФ сроки на подачу апелляционной жалобы, судам необходимо учитывать, что датой принятия решения является дата его изготовления в полном объеме. Специфика данной категории дел не позволяет откладывать изготовление решения.

Срок доставки решения не исключается из срока на обжалование. Пропущенный по причине позднего получения обжалуемого решения срок подачи апелляционной жалобы может быть восстановлен судом на основании ходатайства обратившегося с жалобой лица в порядке, предусмотренном арбитражным процессуальным законодательством.

Соответствующая апелляционная жалоба в силу статьи 264 АПК РФ не рассматривается и возвращается заявителю, если отсутствует ходатайство о восстановлении пропущенного срока.

13. При исчислении десятидневного срока, установленного для подачи апелляционной жалобы на решение суда по делу о привлечении к административной ответственности (часть 4 статьи 206 АПК РФ), заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности (часть 2 статьи 208 АПК РФ), а также апелляционной жалобы на решение суда по делу об оспаривании постановления административного органа о привлечении к административной ответственности (часть 5 статьи 211 АПК РФ), необходимо руководствоваться нормой части 3 статьи 113 АПК РФ, согласно которой в сроки, исчисляемые днями, не включаются нерабочие дни.

(п. 13 в ред. Постановления Пленума ВАС РФ от 10.11.2011 N 71)

14. В случае обжалования в суд постановления административного органа о привлечении к административной ответственности и принятия судом решения об отказе в удовлетворении требования заявителя соответствующее постановление административного органа вступает в законную силу одновременно с вступлением в законную силу указанного решения суда, если не подана апелляционная жалоба (пункт 2 статьи 31.1 КоАП РФ и часть 5 статьи 211 АПК РФ).

В случае подачи апелляционной жалобы постановление административного органа о привлечении к административной ответственности вступает в законную силу со дня принятия судебного акта арбитражным судом апелляционной инстанции, если указанным судебным актом оставлено в силе решение суда первой инстанции.

15. В силу части 1.1 статьи 29.10 КоАП РФ в случае наложения административного штрафа в постановлении по делу об административном правонарушении должна быть указана информация о получателе штрафа, необходимая в соответствии с правилами заполнения расчетных документов на перечисление суммы административного штрафа.

При применении названной нормы судам следует учитывать, что эта информация указывается и в решении арбитражного суда о привлечении лица к административной ответственности и наложении административного штрафа.

В случае отсутствия соответствующей информации в заявлении органа или должностного лица, обратившегося с требованием о привлечении к административной ответственности, такое заявление подлежит оставлению без движения ввиду несоблюдения требований к его содержанию, которые вытекают из пункта 4 части 2 статьи 125 АПК РФ в его взаимосвязи с частью 1.1 статьи 29.10 КоАП РФ.

Кроме того, принимая решение о привлечении к административной ответственности, судам необходимо учитывать положения частей 2 и 3 статьи 29.10 КоАП РФ, устанавливающие правила об обязательном разрешении вопроса об изъятых вещах и документах, вещах, на которые наложен арест, а также об указании в решении на размер ущерба, сроки и порядок его возмещения, если при рассмотрении данного дела решался вопрос о возмещении имущественного ущерба.

(п. 15 в ред. Постановления Пленума ВАС РФ от 10.11.2011 N 71)

15.1. В соответствии с частью 3 статьи 29.10 КоАП РФ в постановлении по делу об административном правонарушении должны быть решены вопросы об изъятых вещах и документах, а также о вещах, на которые наложен арест, если в отношении них не применено или не может быть применено административное наказание в виде конфискации.

(в ред. Постановления Пленума ВАС РФ от 10.11.2011 N 71)

Конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения является видом административного наказания (статьи 3.2, 3.7 КоАП РФ), а следовательно может быть применена арбитражным судом только при принятии решения о привлечении лица к административной ответственности и назначении административного наказания и только в том случае, если такой вид административного наказания предусмотрен соответствующей статьей (частью статьи) Особенной части КоАП РФ.

(в ред. Постановления Пленума ВАС РФ от 10.11.2011 N 71)

Поэтому арбитражный суд, вынося решение об отказе в привлечении лица к административной ответственности, в том числе по мотиву пропуска установленного статьей 4.5 КоАП РФ срока давности привлечения к административной ответственности, не вправе применить административное наказание в виде конфискации орудия совершения или предмета административного правонарушения. Вместе с тем в резолютивной части соответствующего решения вопрос об изъятых вещах и документах, а также о вещах, на которые наложен арест, должен быть разрешен с учетом положений пунктов 1 - 4 части 3 статьи 29.10 КоАП РФ.

(в ред. Постановления Пленума ВАС РФ от 10.11.2011 N 71)

Если в ходе судебного разбирательства с очевидностью установлено, что вещи, явившиеся орудием совершения или предметом административного правонарушения и изъятые в рамках принятия мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, изъяты из оборота или находились в незаконном обороте (этиловый спирт, алкогольная или спиртосодержащая продукция, о которых упоминает статья 25 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции", контрафактная продукция), то в резолютивной части решения суда указывается, что соответствующие вещи возврату не подлежат, а также определяются дальнейшие действия с такими вещами (например, в отношении этилового спирта, алкогольной или спиртосодержащей продукции - в соответствии с Федеральным законом "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции").

Однако следует учитывать, что в рамках рассмотрения данных дел не подлежат разрешению споры, связанные с определением законного владельца вещей и документов.

Необходимо также иметь в виду: если вещи, изъятые в рамках принятия мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, возврату лицу подлежат, но при этом выдача вещи возможна только после соблюдения определенной процедуры, то суд в решении указывает на необходимость ее соблюдения до момента выдачи.

(п. 15.1 введен Постановлением Пленума ВАС РФ от 20.11.2008 N 60)

15.2. При применении административного наказания в виде конфискации орудия совершения или предмета административного правонарушения (статья 3.7 КоАП РФ) судам надлежит учитывать следующее.

За исключением случаев, определенных законом, указанный вид административного наказания не может быть применен судом при привлечении лица к административной ответственности, если в ходе рассмотрения дела судом на основании представленных доказательств установлено, что указанное лицо не является собственником вещей, явившихся орудием совершения или предметом административного правонарушения и изъятых в рамках принятия мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении.

При этом на основании части 3 статьи 29.10 КоАП РФ соответствующие вещи, если они не изъяты из оборота, подлежат возвращению законному владельцу (при его неустановлении передаются в собственность государства в соответствии с законодательством Российской Федерации), а вещи, изъятые из оборота, - передаче в соответствующие организации или уничтожению.

Кроме того, если вещи, явившиеся орудием совершения или предметом административного правонарушения, не были изъяты в рамках принятия мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, и при этом установлено, что лицу, совершившему административное правонарушение, к моменту вынесения судом решения уже не принадлежат или уничтожены, указанный вид наказания также не может быть применен судом.

(п. 15.2 введен Постановлением Пленума ВАС РФ от 10.11.2011 N 71)

15.3. Согласно части 4.2 статьи 206 АПК РФ исполнительный лист на основании судебного акта арбитражного суда по делу о привлечении к административной ответственности не выдается, принудительное исполнение производится непосредственно на основании этого судебного акта. В силу пункта 6 части 1 статьи 12 Федерального закона "Об исполнительном производстве" сам судебный акт по делу об административном правонарушении является исполнительным документом, направляемым (предъявляемым) судебному приставу-исполнителю.

Исходя из части 3 статьи 13 Федерального закона "Об исполнительном производстве" исполнительный документ, являющийся судебным актом, подписывается судьей и заверяется гербовой печатью суда.

С учетом изложенного по делу о привлечении к административной ответственности изготавливается экземпляр судебного акта, который приобщается к делу, а также экземпляры судебного акта, на основании которых осуществляется принудительное исполнение.

Судам следует учитывать, что в случае если по истечении тридцати дней со дня вступления в законную силу решения суда о привлечении к административной ответственности и о назначении наказания в виде административного штрафа либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки исполнения этого решения отсутствуют сведения об уплате административного штрафа добровольно, на основании статьи 32.2 КоАП РФ названный судебный акт должен быть направлен для взыскания штрафа и составления протокола об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ, судебному приставу-исполнителю, определяемому исходя из статьи 33 Федерального закона "Об исполнительном производстве".

При назначении наказания в виде конфискации вещи, явившейся орудием совершения или предметом административного правонарушения, суд с учетом статьи 32.4 КоАП РФ направляет судебный акт после его вступления в законную силу судебному приставу-исполнителю, определяемому исходя из статьи 33 Федерального закона "Об исполнительном производстве".

Если за одно правонарушение назначено два наказания - в виде административного штрафа и конфискации, суд изготавливает для целей принудительного исполнения судебного акта два его экземпляра в дополнение к экземпляру, который приобщается к материалам дела.

При этом на экземплярах, направляемых судебному приставу-исполнителю, судья делает отметку о том, в какой части каждый из них подлежит исполнению ("подлежит исполнению в части взыскания суммы административного штрафа" или "подлежит исполнению в части конфискации вещи, явившейся орудием совершения или предметом административного правонарушения").

(п. 15.3 введен Постановлением Пленума ВАС РФ от 10.11.2011 N 71)

16. В силу части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо привлекается к ответственности за совершение административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Выяснение виновности лица в совершении административного правонарушения осуществляется на основании данных, зафиксированных в протоколе об административном правонарушении, объяснений лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в том числе об отсутствии возможности для соблюдения соответствующих правил и норм, о принятии всех зависящих от него мер по их соблюдению, а также на основании иных доказательств, предусмотренных частью 2 статьи 26.2 КоАП РФ.

Рассматривая дело об административном правонарушении, арбитражный суд в судебном акте не вправе указывать на наличие или отсутствие вины должностного лица или работника в совершенном правонарушении, поскольку установление виновности названных лиц не относится к компетенции арбитражного суда.

16.1. При рассмотрении дел об административных правонарушениях арбитражным судам следует учитывать, что понятие вины юридических лиц раскрывается в части 2 статьи 2.1 КоАП РФ. При этом в отличие от физических лиц в отношении юридических лиц КоАП РФ формы вины (статья 2.2 КоАП РФ) не выделяет.

Следовательно, и в тех случаях, когда в соответствующих статьях Особенной части КоАП РФ возможность привлечения к административной ответственности за административное правонарушение ставится в зависимость от формы вины, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ). Обстоятельства, указанные в части 1 или части 2 статьи 2.2 КоАП РФ, применительно к юридическим лицам установлению не подлежат.

(п. 16.1 введен Постановлением Пленума ВАС РФ от 20.11.2008 N 60)

16.2. В силу части 3 статьи 2.1 КоАП РФ назначение административного наказания юридическому лицу не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение виновное физическое лицо, равно как и привлечение к административной или уголовной ответственности физического лица не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение юридическое лицо.

В случае, если до рассмотрения арбитражным судом дела о привлечении к административной ответственности юридического лица (а равно дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности юридического лица) судом общей юрисдикции рассмотрено дело о привлечении к административной или уголовной ответственности за данное нарушение физического лица (а равно дело об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности физического лица), квалификация, данная судом общей юрисдикции совершенному деянию, с учетом статьи 69 АПК РФ не является обязательной для арбитражного суда. При этом оценка, данная судом общей юрисдикции, обстоятельствам, которые установлены в рассмотренном им деле, принимается во внимание арбитражным судом.

(п. 16.2 введен Постановлением Пленума ВАС РФ от 10.11.2011 N 71)

17. Установив при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности малозначительность правонарушения, суд, руководствуясь частью 2 статьи 206 АПК РФ и статьей 2.9 КоАП РФ, принимает решение об отказе в удовлетворении требований административного органа, освобождая от административной ответственности в связи с малозначительностью правонарушения, и ограничивается устным замечанием, о чем указывается в мотивировочной части решения. При этом, исходя из смысла статьи 110 АПК РФ, судебные расходы, понесенные лицом, освобожденным от административной ответственности в связи с малозначительностью правонарушения, возмещению не подлежат.

(в ред. Постановления Пленума ВАС РФ от 10.11.2011 N 71)

Если же малозначительность правонарушения будет установлена в ходе рассмотрения дела об оспаривании постановления административного органа о привлечении к административной ответственности, суд, руководствуясь частью 2 статьи 211 АПК РФ и статьей 2.9 КоАП РФ, принимает решение о признании незаконным этого постановления и о его отмене.

18. При квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

18.1. При квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного судам надлежит учитывать, что статья 2.9 КоАП РФ не содержит оговорок о ее неприменении к каким-либо составам правонарушений, предусмотренным КоАП РФ.

Возможность или невозможность квалификации деяния в качестве малозначительного не может быть установлена абстрактно, исходя из сформулированной в КоАП РФ конструкции состава административного правонарушения, за совершение которого установлена ответственность. Так, не может быть отказано в квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного только на том основании, что в соответствующей статье Особенной части КоАП РФ ответственность определена за неисполнение какой-либо обязанности и не ставится в зависимость от наступления каких-либо последствий.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений [пункта 18](#P119) настоящего Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. При этом применение судом положений о малозначительности должно быть мотивировано.

Оценка вывода арбитражного суда первой и (или) апелляционной инстанции о наличии или отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям исходя из совершенного лицом правонарушения и, как следствие, о возможности или невозможности квалификации такого правонарушения как малозначительного с учетом положений статей 286 и 287 АПК РФ не входит в компетенцию арбитражного суда кассационной инстанции.

(абзац введен Постановлением Пленума ВАС РФ от 10.11.2011 N 71)

(п. 18.1 введен Постановлением Пленума ВАС РФ от 20.11.2008 N 60)

18.2. В силу абзаца второго части 1 статьи 3.12 КоАП РФ административное наказание в виде административного приостановления деятельности назначается только в случаях, предусмотренных статьями Особенной части данного Кодекса, если менее строгий вид административного наказания не сможет обеспечить достижение цели административного наказания.

Исходя из этого суд, рассматривая дело об административном правонарушении, за совершение которого соответствующей статьей (частью статьи) КоАП РФ установлена в качестве альтернативы санкция в виде административного приостановления деятельности, должен учитывать следующее.

Если суд придет к выводу о необходимости привлечь лицо к административной ответственности за административное правонарушение с назначением ему наказания в виде административного приостановления деятельности, он в мотивировочной части решения должен указать мотивы, по которым считает, что менее строгий вид административного наказания не сможет обеспечить достижение цели административного наказания.

Кроме того, надлежит иметь в виду, что исходя из положений абзаца второго части 1 статьи 3.12 и пункта 2 части 1 статьи 30.7 КоАП РФ суд апелляционной или кассационной инстанции, рассматривая жалобу на решение суда первой инстанции, которым лицо привлечено к административной ответственности с назначением ему иного наказания, нежели административное приостановление деятельности, не вправе изменить решение, назначив лицу наказание в виде административного приостановления деятельности.

(п. 18.2 введен Постановлением Пленума ВАС РФ от 10.11.2011 N 71)

19. При рассмотрении заявления об оспаривании постановления административного органа о привлечении к административной ответственности судам необходимо исходить из того, что оспариваемое постановление не может быть признано законным, если при назначении наказания не были учтены обстоятельства, указанные в частях 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ.

Суд, установив отсутствие оснований для применения конкретной меры ответственности и руководствуясь частью 2 статьи 211 АПК РФ, принимает решение о признании незаконным и об изменении оспариваемого постановления в части назначения наказания. В данном случае в резолютивной части решения указывается мера ответственности, назначенная судом с учетом названных обстоятельств.

Необходимо иметь в виду, что постановление административного органа может быть признано незаконным и изменено и в случае, когда арбитражным судом на основании части 2 статьи 4.2 КоАП РФ будут признаны смягчающими обстоятельства, не указанные в КоАП РФ или в законах субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях. Суд может признать эти обстоятельства в качестве смягчающих независимо от того, ходатайствовал ли заявитель об их учете на стадии рассмотрения дела административным органом.

19.1. В силу пункта 2 части 1 статьи 4.3 КоАП РФ одним из обстоятельств, отягчающих административную ответственность, является повторное совершение однородного административного правонарушения, если за совершение первого административного правонарушения лицо уже подвергалось административному наказанию, по которому не истек срок, предусмотренный статьей 4.6 КоАП РФ.

При применении указанной нормы судам следует учитывать, что однородными считаются правонарушения, ответственность за совершение которых предусмотрена одной статьей Особенной части КоАП РФ.

(п. 19.1 введен Постановлением Пленума ВАС РФ от 10.11.2011 N 71)

19.2. В силу части 3 статьи 30.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении, совершенном юридическим лицом или лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, обжалуется в арбитражный суд в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством.

Судам следует учитывать, что поскольку согласно части 1 статьи 29.9 КоАП РФ постановлением по делу об административном правонарушении именуется как постановление о назначении административного наказания, так и постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении, постановления обоих указанных видов могут быть обжалованы в арбитражный суд.

Кроме того, поскольку в силу части 4 статьи 30.1 КоАП РФ определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении обжалуется в том же порядке, что и постановление по делу об административном правонарушении, такое определение также может быть обжаловано в арбитражный суд.

Порядок рассмотрения дел об оспаривании постановлений о прекращении производства по делу об административном правонарушении, определений об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении определяется, как и для дел об оспаривании постановлений о назначении административного наказания, исходя из положений статьи 207 АПК РФ.

В случае принятия арбитражным судом решения об отмене постановления о прекращении производства по делу об административном правонарушении или определения об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении материалы дела о соответствующем административном правонарушении направляются административному органу, постановление (определение) которого было отменено, для рассмотрения.

(п. 19.2 введен Постановлением Пленума ВАС РФ от 10.11.2011 N 71)

20. При рассмотрении дел об оспаривании решений административных органов о приостановлении или аннулировании лицензии на право осуществления определенного вида деятельности судам необходимо учитывать, что приостановление (аннулирование) лицензии не является административным наказанием в смысле КоАП РФ, а представляет собой специальную предупредительную меру, непосредственно связанную со спецификой деятельности, при осуществлении которой могут затрагиваться конституционные права и свободы, а также права и законные интересы других лиц.

Оценивая законность решения о приостановлении или аннулировании лицензии, судам необходимо учитывать, что административный орган при его принятии должен руководствоваться нормами Федерального закона "О лицензировании отдельных видов деятельности" или нормами иных специальных федеральных законов, регулирующих отношения в области лицензирования видов деятельности, указанных в пункте 2 статьи 1 названного Закона, а не нормами КоАП РФ.

20.1. Судам необходимо выделять в числе представлений, обязательных для рассмотрения лицами, которым они адресованы: 1) представления административных органов (должностных лиц), осуществляющих государственный надзор (контроль), об устранении нарушений законодательства; 2) представления об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения (статья 29.13 КоАП РФ).

Представления административных органов (должностных лиц), осуществляющих государственный надзор (контроль), об устранении нарушений законодательства (ответственность за невыполнение которых предусмотрена частью 1 статьи 19.5 КоАП РФ) могут быть оспорены в арбитражном суде в случаях и в порядке, определенных главой 24 АПК РФ.

Предусмотренные статьей 29.13 КоАП РФ представления об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения (ответственность за невыполнение которых установлена статьей 19.6 КоАП РФ), в случае, если они вынесены на основании обстоятельств, отраженных в постановлении по делу об административном правонарушении, могут быть обжалованы вместе с таким постановлением по правилам, определенным параграфом 2 главы 25 АПК РФ.

Отдельное обжалование представлений об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения, осуществляется в случаях и в порядке, определенных главой 24 АПК РФ.

(п. 20.1 введен Постановлением Пленума ВАС РФ от 20.11.2008 N 60)

20.2. В соответствии с частью 1 статьи 31.9 КоАП РФ постановление о назначении административного наказания не подлежит исполнению в случае, если это постановление не было приведено в исполнение в течение двух лет со дня его вступления в законную силу.

Поэтому при отсутствии оснований для перерыва, приостановления или продления срока давности исполнения постановления о назначении административного наказания (части 2 - 4 статьи 31.9 КоАП РФ) по истечении двух лет со дня его вступления в законную силу исполнение постановления подлежит прекращению независимо от того, что исполнение не производилось либо произведено не полностью.

(п. 20.2 введен Постановлением Пленума ВАС РФ от 10.11.2011 N 71)

20.3. На основании абзаца четвертого пункта 1 статьи 63 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" с даты вынесения арбитражным судом определения о введении наблюдения приостанавливается исполнение исполнительных документов по имущественным взысканиям.

В силу пункта 6 части 1 статьи 12 Федерального закона "Об исполнительном производстве" судебные акты, акты других органов и должностных лиц по делам об административных правонарушениях являются исполнительными документами.

Ввиду изложенного на основании определения арбитражного суда о введении наблюдения с даты его вынесения течение срока давности исполнения решений (постановлений) о назначении административного наказания, предусматривающего взыскание административного штрафа, также приостанавливается.

(п. 20.3 введен Постановлением Пленума ВАС РФ от 10.11.2011 N 71)

20.4. Согласно части 2 статьи 32.11 КоАП РФ исполнение постановления о дисквалификации производится путем прекращения договора (контракта) с дисквалифицированным лицом.

В связи с этим в резолютивной части решения о назначении административного наказания в виде дисквалификации индивидуальному предпринимателю, осуществляющему предпринимательскую деятельность по управлению юридическим лицом, арбитражным судам необходимо указывать сведения о соответствующем договоре (дату заключения, номер, стороны) в случае, когда согласно материалам дела об административном правонарушении на момент вынесения решения договор с этим лицом заключен.

Решение о назначении административного наказания в виде дисквалификации считается приведенным в исполнение с момента его вступления в законную силу. Именно с этого момента договор считается прекращенным и дисквалифицированное лицо не вправе в том числе осуществлять предпринимательскую деятельность по управлению юридическим лицом.

(п. 20.4 введен Постановлением Пленума ВАС РФ от 10.11.2011 N 71)

20.5. Принятие арбитражным судом решения о назначении арбитражному управляющему административного наказания в виде дисквалификации влечет его отстранение от исполнения соответствующих обязанностей в порядке, предусмотренном Федеральным законом "О несостоятельности (банкротстве)".

Ввиду этого арбитражному суду необходимо направить копию вступившего в силу решения о назначении административного наказания в федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий контроль за деятельностью саморегулируемых организаций арбитражных управляющих; федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный Правительством Российской Федерации на формирование и ведение реестра дисквалифицированных лиц; саморегулируемую организацию арбитражных управляющих, членом которой данный арбитражный управляющий является; арбитражный суд, рассматривающий соответствующее дело о банкротстве.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 N 53)

21. В соответствии с частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении за нарушение законодательства Российской Федерации о внутренних морских водах, территориальном море, континентальном шельфе, об исключительной экономической зоне Российской Федерации, таможенного, антимонопольного, валютного законодательства России, законодательства Российской Федерации об охране окружающей природной среды, об использовании атомной энергии, о налогах и сборах, о защите прав потребителей, о рекламе, о лотереях, о выборах и референдумах, о противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма не может быть вынесено по истечении одного года со дня совершения административного правонарушения.

В особенной части КоАП РФ административные правонарушения, касающиеся прав потребителей, не выделены в отдельную главу, в связи с чем суды при квалификации объективной стороны состава правонарушения должны исходить из его существа, субъектного состава возникших отношений и характера применяемого законодательства.

Судам необходимо также принимать во внимание цель законодательства о защите прав потребителей и его направленность на защиту и обеспечение прав граждан на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни и здоровья, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах). В этом смысле суды должны устанавливать, является ли защита прав потребителей приоритетной целью закона, регулирующего отношения, за посягательство на которые установлена административная ответственность.

22. Внести изменения в абзац 3 пункта 14 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27.01.2003 N 2 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", исключив из текста данного абзаца слова "порядка исполнения судебных актов арбитражных судов (раздел VII АПК РФ)".

23. Подсудность дела об оспаривании решения, вынесенного вышестоящим органом, должностным лицом по жалобе на постановление по делу об административном правонарушении, определяется исходя из подсудности дела об обжаловании указанного постановления, поскольку при рассмотрении соответствующего заявления арбитражным судом оценивается также и само постановление.

Порядок рассмотрения указанных дел определяется параграфом 2 главы 25 АПК РФ.

(абзац введен Постановлением Пленума ВАС РФ от 10.11.2011 N 71)

(п. 23 введен Постановлением Пленума ВАС РФ от 26.07.2007 N 46)

24. При рассмотрении дел об оспаривании решений (постановлений) административных органов о привлечении к административной ответственности судам следует проверить, были ли приняты административным органом необходимые и достаточные меры для извещения лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, либо его законного представителя о составлении протокола об административном правонарушении в целях обеспечения возможности воспользоваться правами, предусмотренными статьей 28.2 КоАП РФ.

В целях КоАП РФ законными представителями юридического лица являются его руководитель, а также иное лицо, признанное в соответствии с законом или учредительными документами органом юридического лица (часть 2 статьи 25.4 КоАП РФ).

Указанный перечень законных представителей юридического лица является закрытым. В связи с этим судам необходимо учитывать, что представитель юридического лица, действующий на основании доверенности, в том числе руководитель его филиала или подразделения, законным представителем не является. Поэтому его извещение не может рассматриваться как извещение законного представителя.

Вместе с тем КоАП РФ допускает возможность участия в рассмотрении дела об административном правонарушении лица, действующего на основании доверенности, выданной надлежаще извещенным законным представителем, в качестве защитника. Такие лица допускаются к участию в производстве по делу об административном правонарушении с момента составления протокола об административном правонарушении и пользуются всеми процессуальными правами лица, в отношении которого ведется такое производство, включая предусмотренное частью 4 статьи 28.2 КоАП РФ право на представление объяснений и замечаний по содержанию протокола.

Суду при рассмотрении дел об административных правонарушениях следует учитывать, что доказательством надлежащего извещения законного представителя юридического лица о составлении протокола может служить выданная им доверенность на участие в конкретном административном деле. Наличие общей доверенности на представление интересов лица без указания на полномочия по участию в конкретном административном деле само по себе доказательством надлежащего извещения не является.

(п. 24 введен Постановлением Пленума ВАС РФ от 26.07.2007 N 46)

24.1. При решении арбитражным судом вопроса о том, имело ли место надлежащее извещение лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, либо его законного представителя о составлении протокола об административном правонарушении, следует учитывать, что КоАП РФ не содержит оговорок о необходимости направления извещения исключительно какими-либо определенными способами, в частности путем направления по почте заказного письма с уведомлением о вручении или вручения его адресату непосредственно.

Следовательно, извещение не может быть признано ненадлежащим лишь на том основании, что оно было осуществлено каким-либо иным способом (например, путем направления телефонограммы, телеграммы, по факсимильной связи или электронной почте либо с использованием иных средств связи).

Также надлежит иметь в виду, что не могут считаться не извещенными лица, отказавшиеся от получения направленных материалов или не явившиеся за их получением несмотря на почтовое извещение (при наличии соответствующих доказательств).

(п. 24.1 введен Постановлением Пленума ВАС РФ от 20.11.2008 N 60)

25. Исключен. - Постановление Пленума ВАС РФ от 10.11.2011 N 71.

26. В соответствии с частью 2 статьи 248 АПК РФ в исключительной компетенции арбитражных судов в Российской Федерации находятся дела об административных правонарушениях, совершенных иностранными лицами в Российской Федерации.

По смыслу статьи 203 АПК РФ заявление о привлечении к административной ответственности иностранного лица, не имеющего места нахождения или места жительства на территории Российской Федерации, подается в арбитражный суд по месту совершения административного правонарушения.

Исходя из положений части 1 статьи 208 АПК РФ заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности иностранного лица, не имеющего места нахождения или места жительства на территории Российской Федерации, подается в арбитражный суд по месту нахождения административного органа, которым принято оспариваемое решение о привлечении к административной ответственности.

(п. 26 в ред. Постановления Пленума ВАС РФ от 10.11.2011 N 71)
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